



Telefon 33 860-63-00  
Fax 33 860-63-10  
NIP 553-010-10-94  
Regon 070540957  
KRS 0000089484  
Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej  
Kapitał zakładowy: 52 003 620,00 zł  
e-mail: [biuro@mpwik-zywiec.pl](mailto:biuro@mpwik-zywiec.pl)

Żywiec dn. 10.04.2024

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia nr 18/NTSI/2023 „Rozbudowa oraz modernizacja oczyszczalni ścieków w Żywcu – dostawy”, zadanie nr 1 „Rozbudowa instalacji do produkcji energii elektrycznej wraz z przebudową budynku”*

### INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI POSTĘPOWANIA

1. Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Żywcu w postępowaniu o udzielenie zamówienia „Rozbudowa oraz modernizacja oczyszczalni ścieków w Żywcu – dostawy, Zadanie 1 „Rozbudowa instalacji do produkcji energii elektrycznej wraz z przebudową budynku”, **odrzuca** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ofertę Wykonawcy – **HMK sp. z o.o.**, ponieważ Wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania oraz jednocześnie treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ Wykonawca dokonał zmiany jej treści niezgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### UZASADNIENIE

Zgodnie z pkt 10.9.17 Specyfikacji Warunków zamówienia, Wykonawca HMK sp. z o.o. złożył wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy, jakim jest oświadczenie o zastosowaniu rozwiązań (materiałów/urządzeń) wyszczególnionych w dokumentacji przetargowej. Wykonawca HMK sp. z o.o. oświadczył, że w trakcie realizacji zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa oraz modernizacja oczyszczalni ścieków w Żywcu – dostawy, „Zadanie 1 Rozbudowa instalacji do produkcji energii elektrycznej wraz z przebudową budynku”, zastosuje rozwiązania wyszczególnione w dokumentacji przetargowej.

W związku z wątpliwościami Zamawiającego co do faktycznej możliwości wykonania zamówienia przez Wykonawcę HMK Sp. z o.o. z zastosowaniem rozwiązań wyszczególnionych w dokumentacji przetargowej, Zamawiający postanowił zwrócić się 16 lutego 2024 r. do Wykonawcy HMK Sp. z o.o. z wnioskiem o wyjaśnienia. Zamawiający poinformował Wykonawcę HMK Sp. z o.o., że otrzymał 12 lutego 2024 r. pismo wykonawcy INSELEC Sp. z o.o., w którym stwierdzono, że podmiot TEDOM Poland Sp. z o.o., jako podwykonawca Wykonawcy HMK Sp. z o.o. nie wykona dostawy agregatu firmy Sokratherm. Twierdzenie to oparto na oświadczeniu złożonym przez przedstawiciela firmy Sokratherm, w którym



napisano, że TEDOM Poland Sp. z o.o. nie jest upoważniona do sprzedaży na terenie Polski sprzętu firmy Sokratherm.

W związku z powyższym Zamawiający prosił o złożenie wyjaśnień:

Czy podwykonawca TEDOM Poland Sp. z o.o., zgodnie z ofertą Wykonawcy HMK sp. z o.o., dostarczy, rozmieści, zamontuje i uruchomi nowy agregat prądotwórczego o mocy znamionowej min. 300kW energii elektrycznej i min. 350 kW energii cieplnej, tj. agregat FG355e firmy Sokratherm?

Czy podwykonawca TEDOM Poland Sp. z o.o. uzyskał przed złożeniem oferty zapewnienie firmy Sokratherm dostarczenia agregatu FG355e przez firmę Sokratherm?

Czy cena agregatu, wyliczona przez Wykonawcę HMK Sp. z o.o. na 1 411 600,00 jest ceną obliczoną na podstawie oferty dostawy agregatu FG355e firmy Sokratherm?

W odpowiedzi na to wezwanie Wykonawca HMK Sp. z o.o. złożył 20 lutego 2024 r. odpowiedź, w której oświadczył, że nie dostarczy agregatu produkcji Sokratherm, lecz rozwiązanie równoważne i że nie posiada żadnych zapewnień od podmiotu Sokratherm. Wykonawca HMK Sp. z o.o. wyraził też zdanie, że mógł zaoferować rozwiązania równoważne i jednocześnie napisać oświadczenie o zastosowaniu rozwiązań wyszczególnionych w dokumentacji przetargowej. Wykonawca HMK Sp. z o.o. nie widział w tym sprzeczności i uznał, że jest to zgodne z SWZ.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli Zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. Także zgodnie z pkt 10.17.9 SWZ, jeżeli wykonawca zaoferuje rozwiązania równoważne, to wraz z ofertą musi wykazać że proponowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego – wg wzoru stanowiącego zał. nr 12 do SWZ: „Specyfikacja techniczna dostarczanych materiałów/urządzeń”, a dokument ten musi być złożony wraz z ofertą. Wykonawca nie złożył „Specyfikacji technicznej dostarczanych materiałów/urządzeń”. Z kolei Zamawiający nie przewidział możliwości wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia na mocy art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Stąd **ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c**, tj. przepisu stanowiącego m.in., że odrzuca się ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Oferta Wykonawcy HMK Sp. z o.o. **zostaje odrzucona również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5**, ponieważ treść oferty Wykonawcy HMK Sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca HMK Sp. z o.o. dokonał faktycznie zmiany treści oferty poprzez przedłożenie swoich wyjaśnień, w których wbrew pierwotnemu oświadczeniu o wykonaniu zamówienia zgodnie z rozwiązaniami wyszczególnionymi w dokumentacji projektowej, napisał, że jednak chce skorzystać z bliżej nieokreślonych rozwiązań równoważnych. Tym samym, w niedopuszczalny sposób zmienił treść oferty pierwotnie złożonej, w której zapewnił, że zamówienie wykona z zastosowaniem rozwiązań wyszczególnionych w dokumentacji przetargowej, czyli że dostarczy agregat produkcji firmy Sokratherm. Wykonawca HMK Sp. z o.o. naruszył art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który zabrania dokonywania jakichkolwiek zmian treści złożonej oferty. Dokonując zmiany oferty, oferta Wykonawcy HMK Sp. z o.o. **musiała zostać**



**odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej teść stała się niezgodna z warunkami zamówienia.

Na marginesie uzasadnienia odrzucenia oferty Wykonawcy HMK Sp. z o.o. trzeba odnieść się do nieuzasadnionych prawnie i wręcz absurdalnych twierdzeń, jakoby zachowanie Wykonawcy HMK Sp. z o.o. było prawidłowe. Wykonawca utrzymywał, że oświadczenie o zastosowaniu rozwiązań wyszczególnionych w dokumentacji przetargowej oznaczało, że równie dobrze chciał on zastosować rozwiązania równoważne. Według Specyfikacji Warunków Zamówienia, każdy wykonawca, który chciał zaoferować rozwiązania równoważne był obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. (pkt 7.1.6 c SWZ) W dalszej części tego zapisu SWZ mówiła:

*„Ocena możliwości zastosowania proponowanego urządzenia lub rozwiązania równoważnego powinna zawierać dla każdego urządzenia minimum analizę;*

- parametrów technologicznych proponowanych urządzeń lub rozwiązań równoważnych,*
- zgodność parametrów technologicznych proponowanych urządzeń lub rozwiązań równoważnych z pozostałymi zaprojektowanymi urządzeniami lub rozwiązaniami technologicznymi oraz zaprojektowanymi instalacjami technologicznymi,*
- gabarytów, kształtów i rozwiązań konstrukcyjnych proponowanych urządzeń równoważnych w stosunku do gabarytów zaprojektowanych pomieszczeń oraz przestrzeni na ich montaż w komorach zbiorników, w tym możliwość ich montażu, demontażu i podejść do czynności obsługowych i serwisowych, szerokości przejść dla pracowników obsługi, wielkości otworów drzwiowych, włączów technologicznych itp.,*
- rozwiązań materiałowych,*
- podejść i połączeń z instalacjami technologicznymi,*
- ciężaru urządzeń, sprawdzenia obliczeń wytrzymałości stropów, udźwigu urządzeń do czynności obsługowych itp.,*
- innych informacji potwierdzających równoważność proponowanego urządzenia lub rozwiązania.”*

Z kolei brak wykazania równoważności oferty w tym zakresie skutkowało odrzuceniem oferty.

Konieczne trzeba tu nadmienić, że Specyfikacja Warunków Zamówienia bardzo precyzyjnie opisywała obowiązki wykonawców co do rodzaju składanego przedmiotowego środka dowodowego. Pkt 10.17.9. stwierdzał, że wraz z ofertą musi być złożone oświadczenie o zastosowaniu rozwiązań (materiałów / urządzeń) wyszczególnionych w dokumentacji przetargowej bądź jeżeli wykonawca zaoferuje rozwiązania równoważne, musi wykazać że proponowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego – wg wzoru stanowiącego zał. nr 12 do SWZ: „Specyfikacja techniczna dostarczanych materiałów/urządzeń”. Przepis ten określał więc alternatywę: albo złożenie oświadczenia o zastosowaniu rozwiązań (materiałów / urządzeń) wyszczególnionych w dokumentacji przetargowej albo złożenie załącznika nr 12 do SWZ, w którym wykonawca wykaże, że oferowany przez niego produkt spełnia rozwiązania równoważne. Wyraz „bądź” według Słownika Języka Polskiego <https://sjp.pwn.pl/szukaj/b%C4%85d%C5%BA.html> oznacza spójnik wyrażający możliwą wymienną częśći zdań lub zdań równorzędnych. Tak więc całkowicie niezrozumiałe jest twierdzenie Wykonawcy HMK Sp. z o.o., że złożenie oświadczenia o zgodzie na dostarczenie agregatu Sokratherm oznacza, że może nie dostarczyć agregatu Sokratherm. Wzajemne wykluczanie się tych twierdzeń jest widoczne już na pierwszy

rzut oka dla każdego. Stąd, Zamawiający stwierdza, że **oferta Wykonawcy HMK Sp. z o.o. zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.**

2. Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Żywcu w postępowaniu o udzielenie zamówienia „Rozbudowa oraz modernizacja oczyszczalni ścieków w Żywcu – dostawy, Zadanie 1 „Rozbudowa instalacji do produkcji energii elektrycznej wraz z przebudową budynku”, **odrzuca** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, **ofertę Wykonawcy – INSELEC Sp. z o.o.**, ponieważ Wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

#### UZASADNIENIE

Wykonawca INSELEC Sp. z o.o. został w dniu 19 marca 2024 r. wezwany na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wyznaczył termin złożenia podmiotowych środków dowodowych do dnia 29 marca 2024 r. Następnie, na wniosek Wykonawcy INSELEC Sp. z o.o., Zamawiający przedłużył termin złożenia podmiotowych środków dowodowych do dnia 5 kwietnia 2024. Pomimo wyjątkowo długiego, bo aż 17-dniowego terminu, Wykonawca INSELEC Sp. z o.o. nie złożył podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie. W związku z tym jego **oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.**

3. Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Żywcu na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, unieważnia Część 1 postępowania o udzielenie zamówienia nr 18/NTSI/2023 „Rozbudowa oraz modernizacja oczyszczalni ścieków w Żywcu – dostawy”, zadanie nr 1 „Rozbudowa instalacji do produkcji energii elektrycznej wraz z przebudową budynku”, **ponieważ wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.**

Z poważaniem

**PREZES ZARZĄDU  
DYREKTOR NACZELNY**  
  
**Halina Staszkievicz**